

**Protokół Nr 4/11**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Strykowie odbytego**  
**w dniu 24 lutego 2011 roku**

Skład Komisji na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2011 r.

1. Radny Andrzej Pożarlik – Przewodniczący Komisji
2. Radna Marzena Skwarko – Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Radny Teodor Kołodziejczyk
4. Radna Małgorzata Kielbik
5. Radny Karol Lenart

Obrady Komisji otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Andrzej Pożarlik.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Informacja dot. rozliczenia inwestycji pn „, Przebudowa ulic w Osiedlu Wolność w Strykowie ”.
2. Informacja o sposobie realizacji zadań statutowych Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Strykowie w zakresie prowadzonych kontroli punktów sprzedaży alkoholu osobom nieletnim w 2010 r.
3. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby zamienić punkt 1 z 2.

Porządek posiedzenia po zmianach został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. 1.**

Pan Józef Migdałek Przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Strykowie powiedział, że Komisja istnieje na mocy wydanej przez Burmistrza Miasta-Gminy Stryków, ma swój program, działa na zasadzie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Komisja realizuje zadania, które są przyjmowane uchwałą Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Stryków. Wpływy z tzw. kapslowego są wykorzystane na poszczególne zadania:

- zwiększanie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych i zagrożonych uzależnieniem,
- udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe pomocy psychospołecznej prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie,
- prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych,
- wspomaganie działań instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych i przemocy,
- podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów określonych w art. 13 i 15 ustawy oraz występowanie przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego,
- wspieranie zatrudnienia socjalnego poprzez organizowanie i finansowanie centrów integracji społecznej.

Gminna Komisja rocznie kieruje 130 osób na leczenie przez terapeutów i na leczenie szpitalne, z którego nie wszyscy korzystają, trudne sprawy kierowane są do sądu. Z naszej poradni korzystają osoby z poza gminy i powiatu, Komisja nie stwarza tu żadnych problemów. Pod opieką terapeutów są także rodziny uzależnionych, Komisja współpracuje z policją, opieką społeczną, Urzędem, sołtysami. Komisja jest zobowiązana do szkolenia całego

środowiska. Jeżeli chodzi o przeciwdziałanie przemocy w rodzinie to działania w tym zakresie także finansuje Gminna Komisja, nie można tego oddzielić od alkoholu, bo tam, gdzie jest alkohol jest przemoc. Powstał zespół interdyscyplinarny, działa telefon zaufania, ustalone dyżury członków Komisji, to wszystko jest dla osób, które potrzebują pomocy. Komisja prowadzi działalność edukacyjną i informacyjną – są to szkolenia dla wszystkich zespołów, informacja prawna, oraz za pośrednictwem innych instytucji, np. Akademia Krakowska, Teatr Zwierciadło – przedstawienia dla dzieci szkół podstawowych i gimnazjum, odbywają się różnego rodzaju imprezy dla dzieci i dorosłych. Do działań Komisji należy wspomaganie instytucji, stowarzyszeń w sprawie zagospodarowania czasu wolnego, np. organizowanie wycieczek, finansowanie dodatkowych godzin na Boisku Orlik. Pod opieką Komisji jest także świetlica terapeutyczna wyposażona z funduszy GKRPA, opieka społeczna finansuje etaty opiekunek, pod opieką świetlicy znajduje się 12 dzieci, które przebywają w świetlicy do godz. 18.00.

Sprawy interwencyjne – Komisja opiniuje zezwolenia na sprzedaż alkoholu, obecnie na terenie Gminy jest 38 punktów sprzedaży, są jeszcze dwa wolne limity, punkty te są co roku kontrolowane z punktu widzenia legalności działania, realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Zgodnie z obowiązującymi przepisami punkty takie mają oddzielną kasę, wydzielone miejsce sprzedaży, widoczne ceny produktów, informacje komu alkoholu się nie sprzedaje. Wszyscy prowadzący sprzedaż alkoholu są przeszkoleni, mają certyfikaty.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy wpływały skargi do Komisji, że sprzedawano alkohol nieletnim oraz czy i w jaki sposób Komisja wpływa na policje odnośnie realizacji tych zadań, ile punktów skontrolowano.

Pan Józef Migdałek odpowiedział, że każdy wyjazd na kontrolę odbywa się w obecności Przewodniczącego i członka GKRPA oraz policjanta. Sprawy związane z kontrolą załatwiane są przez policję, Komisja nie ma na to wpływu, ale kontakt oczywiście jest.

Przewodniczący Komisji dalej pytał: Czy pan jako mieszkaniec uważa, że istnieją problemy z sprzedażą alkoholu nieletnim. To co się widzi na ulicy jest zatrważające, odbiega od norm.

Pan Józef Migdałek odpowiedział, że każdy powinien wykonywać swoje zadania, co do których został powołany, a to jest zadanie policji. Dla Komisji najważniejsza jest młodzież i profilaktyka, informacja o zagrożeniach, a policja jest od ścigania, Komisja nie wchodzi w kompetencje policji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy były przypadki nieletnich uczniów w szkole.

Pan Migdałek odpowiedział, że nie posiada takich informacji.

## **Ad.2.**

Po przerwie Przewodniczący Komisji odczytał zadania GKRPA wynikające z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi:

**Art. 4. 1.** Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu należy do zadań własnych gmin. W szczególności zadania te obejmują:

- 1) zwiększanie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu;
- 2) udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie;

- 3) prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych;
- 4) (uchylony);
- 5) wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych;
- 6) podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów określonych w art. 13<sup>1</sup> i 15 ustawy oraz występowanie przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego.

**Art. 15. 1.** Zabrania się sprzedaży i podawania napojów alkoholowych:

- 1) osobom, których zachowanie wskazuje, że znajdują się w stanie nietrzeźwości;
- 2) osobom do lat 18;
- 3) na kredyt lub pod zastaw.

2. W przypadku wątpliwości co do pełnoletniości nabywcy sprzedający lub podający napoje alkoholowe uprawniony jest do żądania okazania dokumentu stwierdzającego wiek nabywcy.

Przewodniczący Komisji powiedział, że ustawa wyraźnie mówi, że GKRPA ma prawo do podejmowania interwencji w związku z naruszeniem przepisów określonych w art. 13<sup>1</sup> i 15 ustawy.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił o zabranie głosu przez Panią Grażynę Popczyńską odnośnie drugiego punktu posiedzenia.

Informację dot. rozliczenia inwestycji pn. „Przebudowa ulic w os. Wolność w Strykowie przedstawiła Pani Grażyna Popczyńska Naczelnik Wydziału Urzędu Miasta-Gminy Stryków. Najpierw pani naczelnik przypomniała krótką historię tej inwestycji.

**„Przetarg:** W dniu 02.02.2010 r. odbyło się otwarcie ofert w przetargu nieograniczonym na zadanie. W terminie wpłynęło 8 ofert. Dwie oferty zostały odrzucone ze względów formalnych. W dniu 8.02.2010 r. Burmistrz Miasta – Gminy Stryków zatwierdził wybór wykonawcy, została wybrana oferta złożona przez firmę „RuBeCo” Sp. z o.o. ul. 18 Stycznia 26, 87 – 300 Brodnica z ceną 1.100.960,22 zł. Umowa z wykonawcą została podpisana 09.03.2010 r. Wybrano także inspektora nadzoru nad zadaniem, został nim p. Grzelak, umowa o nadzór podpisana została 9.03.2010 r. W dniu 10.03. przekazano wykonawcy teren budowy. Planowany termin zakończenia zadania 15.09.2010 r. Niestety inwestycja nie została zakończona w terminie.

**Zakres rzeczowy:** II etap obejmuje wykonanie nawierzchni bitumicznej dróg kategorii KR-1 w ulicach Piłsudskiego i Cmentarnej osiedla Wolność w Strykowie z włączeniem do istniejącej drogi asfaltowej w ul. Targowej wraz z montażem wpustów kanalizacji deszczowej oraz regulacją niwelety istniejących studzienek rewizyjnych na długości: - ul. Piłsudskiego 474, 41 m, - ul. Cmentarna 365, 00 m. Szczegółowy zakres rzeczowy inwestycji obejmuje: rozbiórkę istniejących chodników, krawężników oraz zjazdów, - wykonanie dróg o nawierzchni bitumicznej o kategorii natężenia ruchu KR - 1 o dł. 839, 4 m, - wywóz materiałów rozbiórkowych, - wybudowanie nawierzchni z betonowej kostki brukowej na podbudowie z kruszywa łamanego, na zjazdach do posesji oraz miejscach postojowych w ul. Cmentarnej, - budowa chodników wzdłuż przebudowanych dróg, - montaż 26 szt. wpustów ulicznych kanalizacji deszczowej na istniejącej sieci, - regulacja 23 szt. istniejących studni kanalizacji sanitarnej oraz 20 szt. studni kanalizacji deszczowej, - regulacja 13 szt. armatury

sieci wodociągowej, - wykonanie oraz montaż drogowego oznakowania pionowego, - wykonanie zieleńców.

**Przebieg inwestycji:** W dniu 10.03.2010 r. został przekazany protokółarnie teren budowy wykonawcy. Wykonawca przystąpił do opracowywania projektu czasowej organizacji ruchu na czas robót. 30 marca faktycznie wykonawca wszedł w teren rozpoczynając prace od zdjęcia chodnika na ul. Cmentarnej w Strykowie. Zgodnie z ustaleniami z inspektorem nadzoru i zatwierdzoną organizacją ruchu wykonawca powinien prowadzić roboty na długości 100 – 150 m , pomimo to wykonawca rozebrał chodniki na całej długości ulicy Piłsudskiego i Cmentarnej. Po naszych interwencjach, na naradach technicznych kierownik budowy zobowiązał się do zwiększenia ilości osób pracujących na budowie i wybudowanie chodnika do dnia 16.04.2010 r. W dniu 13.05.2010 r. wystosowaliśmy do firmy wezwanie do natychmiastowego ułożenia chodnika i wjazdów na w/w ulicach. Wykonawca firma RUBECO wystosowała w dniu 19 maja pismo (data wpływu do Urzędu 25.05.2010 r.), w którym wyjaśnia, że przerwa w pracach spowodowana została warunkami atmosferycznymi (opady deszczu), że podjęte zostały działania o natychmiastowym wykonaniu tymczasowych przejść z wybranych posesji w formie ustabilizowanych kładek.

W dniu 07.07.2010 r. wystosowaliśmy do wykonawcy kolejne pismo wzywające do natychmiastowego wznowienia robót na zadaniu i wykonywania ich zgodnie z harmonogramem robót, ze względu na przerwę w pracach trwającą około miesiąca. W terminie 5 dni od otrzymania wezwania roboty zostały wznowione, zmienił się także kierownik budowy na zadaniu. Do dnia 30.08. roboty przebiegały prawidłowo na bieżąco były odbierane przez inspektora nadzoru. W dniu 06.08.2010 r. wezwaliśmy wykonawcę na spotkanie do Urzędu Miasta – Gminy Stryków w sprawie realizacji umowy na wykonawstwo. Na spotkaniu Burmistrz otrzymał ustne zapewnienia, że roboty będą zakończone w terminie i firma wywiąże się ze zobowiązań umowy. W dniu 08.09 2010 r. wykonawca rozpoczął wykonanie warstwy wyrównawcza wiążącej na ul. Cmentarnej, a w dniu następnym na ul. Piłsudskiego. Wykonawca nie powiadomił Zamawiającego o zamiarze wykonania warstwy wyrównawczej i nie miał na to zgody inspektora nadzoru. Roboty zostały przerwane przez inspektora a pomimo to Wykonawca dalej układał nawierzchnie w niesprzyjających warunkach. Warstwa wyrównawczo wiążąca wykazywała duże nierówności podłużne i poprzeczne, miejscowe spękania. Zażądaliśmy przedstawienia badań laboratoryjnych takich jak: grubość warstwy, spadki podłużne i poprzeczne, równość i ekstrakcja masy. Ponadto zostały zanieczyszczone kinety studni kanalizacyjnych i osadniki wpustów ulicznych, zażądaliśmy bezzwłocznego ich oczyszczenia. To wszystko zostało opisane w notatce z dnia 13.09.2010 r., która to notatka wraz z pismem została natychmiast przesłana do firmy RUBECO.

W dniu 15.09.2010 r. pełnomocnik prezesa firmy RUBECO telefonicznie powiadomił, że w ciągu 10 dni roboty zostaną zakończone. Jednak do dnia 24.09.2010 r. brak było postępu robót, oraz ze względu na otrzymane wyniki badań masy asfaltowej w dniu 24.09.2010 r. odstąpiliśmy od umowy z wykonawcą. Oświadczenie o odstąpieniu zostało dowiezione do siedziby firmy. Od dnia planowanego zakończenia zadania do dnia odstąpienia od umowy naliczyliśmy kary umowne w wysokości 0, 5 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu zamówienia tj. 44 038, 40 zł oraz 10 % wartości niewykonanych robót, co wyniosło 45 495, 82 zł.

Do dnia odstąpienia od umowy zafakturowano roboty na kwotę 646 001, 98 zł, co stanowi 58, 68 % wartości umowy. Roboty niewykonane i niezapłacone to wartość 454 958, 24 zł. W związku faktem, iż teren budowy został pozostawiony bez odpowiedniego zabezpieczenia,

oraz ze względu na niedokończone prace tj. niewyregulowane studnie kanalizacyjne, jedna warstwa asfaltowa na ul. Piłsudskiego, które stwarzały duże zagrożenie bezpieczeństwa dla użytkowników drogi oraz wielkie uciążliwości dla mieszkańców tych ulic podjęto natychmiast rozmowy z firmami drogowymi nt dokończenia tej budowy. Jedyne firma ERBEDIM podjęła rozmowy i zgodziła się złożyć ofertę na zadanie. W dniu 06.10.2010 r. podpisano umowę na podstawie art. 67 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (wolna ręka) nr 74/IZP/2010 z Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM Sp. z o.o. na dokończenie tej inwestycji. Wartość robót została oszacowana na podstawie kosztorysu na kwotę brutto 423 820, 91 PLN. Termin zakończenia określono na 29.10.2010 r. Obecnie nowy wykonawca czyści studnie kanalizacyjne, reguluje je i przygotowuje nawierzchnię do położenia nowej nakładki asfaltowej. Położona wadliwie warstwa wyrównawczo wiążąca na ulicy Cmentarnej i części ul. Piłsudskiego została sfrezowana”.

Następnie przedstawiła końcowe rozliczenie inwestycji:

Plan finansowy zadania na dzień 31.12.2010 r. wynosił - **1 161 857,00 zł**. Z tego zaplanowano dotację z środków Narodowego Programu Budowy Dróg Lokalnych w wysokości 536 370,70 zł oraz dotację ze Starostwa Powiatowego w Zgierzu w wysokości 250.000,00 zł. Wykonanie na koniec roku zamknęło się kwotą **1 117.170,61 zł** .

Do kosztów realizacji zadania wliczono:

1. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego – 11.500,00 zł
2. Wykonanie mapy dc projektowych pod doprojektowanie 3 wjazdów i chodnika na ul. Wschodniej – 854,00 zł
3. Wykonanie projektu wjazdów i chodnika na ul. Wschodniej – 8.000,00 zł
4. Wykonanie chodnika i wjazdów na ul. Wschodniej – 35. 575,20 zł
5. Rzeczowe wykonawstwo (RUBECO i ERBEDIM) – 1.061.241,41 zł

Rozliczenie z wykonawcą firma RUBECO Sp. z o.o. (rozliczenie ryczałtowe)

<i>Wartość umowy brutto</i>	<i>Faktury częściowe brutto w tym</i>		<i>Kary umowne w tym</i>		<i>Uwagi</i>	<i>Wartość umowy nie zafakturowana</i>
<b>1.100.960,22</b>	<b>646.001,98</b>	183 209,01	<b>99 191,97</b>	44 038,40	0,5 % za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy	<b>454 958,24</b>
		61 131,74		45 495,82	10 % wartości robót niewykonanych	
		401 661,23		9 657,75	Odszkodowanie za nienaprawienie szkody wynikającej z nienależytego wykonania umowy	

Rozliczenie z wykonawcą PBDiM ERBEDIM Sp. z o.o. (rozliczenie kosztorysowe)

<i>Wartość umowy brutto zł</i>	<i>Faktura końcowa brutto zł</i>
<b>423 820,91</b>	<b>415 239,43</b>

Ostateczny koszt wykonawstwa: **1 061 241,41 zł.** (kary umowne są wliczane w koszty zadania) – różnica między pierwszą umową wynosi 39 718,81 zł.

Przewodniczący Komisji mówił, że te specyfikacje przetargowe nie są takie jak być powinny, nie powinny opierać się tylko na najtańszej ofercie. Może trzeba brać pod uwagę park maszynowy, fachowy danej firmy, szybkość wykonania inwestycji. U nas każda inwestycja ma jakieś wady, nie mamy szczęścia do inspektorów nadzoru, ponieważ nie utożsamiają się oni z naszą gminą tylko z inwestorem, są niekompetentni. Nie mamy szczęścia do inwestycji, są cały czas uwagi do inwestycji, to jest główny problem. Mieszkańcy zamiast się cieszyć z inwestycji cały czas mają uwagi, nie ma zadowolenia społecznego z tego co zostało zrobione.

Pani Popczyńska powiedziała, że nie zgadza się z tą wypowiedzią.

Radny Karol Lenart zapytał, czy Urząd prowadzi katalog firm, które nie sprawdziły się na terenie naszej gminy. Radny zaproponował, aby specyfikacje sporządzać w ten sposób, aby nie było podwykonawców. Dalej mówił, że inwestycje nasze są niedopilnowane przez inspektorów nadzoru.

Pani Popczyńska powiedziała, że taki spis prowadzi Urząd Zamówień Publicznych na swojej stronie internetowej, taki wpis musi być potwierdzony wyrokiem sądowym, inaczej nie ma podstaw do odrzucenia oferty. W Prawie zamówień publicznych jest ujęty podwykonawca, nie możemy tego zabronić. W naszych specyfikacjach są zapisy, że przed zawarciem umowy główny wykonawca musi przedłożyć umowę z podwykonawcami. Jeśli firma ich nie wskazuje, my ich nie widzimy. Obowiązki inspektora nadzoru określone są w prawie budowlanym, zapisane są także w umowie – pojawianie się raz w tygodniu na budowie i w Urzędzie. Każda umowa z wykonawcą zawiera zapis nt. kar za niewykonanie w terminie lub nienależyte wykonanie.

Burmistrz Andrzej Jankowski powiedział, że staramy się zawierać coraz bardziej dokładne zapisy w specyfikacji, np. skrócenie terminu realizacji, wtedy firmy bez potencjału nie będą stawały do przetargu oraz płatność po wykonaniu zadania. Jednak wszystko musi być zgodne z przepisami. Następnie Burmistrz mówił o budowie obwodnicy Strykowa- całości kontraktu ma być zakończona do 2012 roku, budowie ul. Zakładowej przez firmę EUROVIA w odpowiednich parametrach, która to firma zakupiła tereny przy Firmie Kirchnerr, a przejazd kolejowy będzie w ramach istniejącej szerokości.

**Ad. 3.**

Burmistrz mówił, że trzeba przystąpić do konkretnych rozważań dot. zagospodarowania terenu przy Hotelu 500, aby można było nad czym pracować.

Z uwagi na obecność pana Burmistrz i pani Sekretarz Przewodniczący Komisji poinformował, że GKRPA posiada kompetencje dot. kontroli sprzedaży alkoholu osobom nieletnim, odczytał zadania GKRPA wynikające z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Burmistrz odpowiedział, że o kontroli komisja musi powiadomić kontrolowanego, zadanie to należy do policji.

Na tym protokół zakończono.  
Protokołowała E. Tomczak.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Strykowie*

*Andrzej Pożarlik*