

**Protokół Nr XXXV**  
**Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Strykowie odbytego**  
**w dniu 15 października 2008 r.**

Skład Komisji na posiedzeniu w dniu 15 października 2008 r.

1. Grzegorz Kuna
2. Anna Ślęzak
3. Wojciech Cichosz
4. Zbigniew Kos
5. Andrzej Pożarlik

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi mieszkańców Orzechówka i ul. Orzechowej w Dobrej na działanie Burmistrza Miasta-Gminy Stryków.
2. Rozpatrzenie skargi pana Bogdana Sitnickiego na działanie Burmistrza Miasta-Gminy Stryków.
3. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia został przyjęty w głosowaniu jednogłośnie.

**Ad. 1.**

W celu realizacji punktu 1 posiedzenia Komisja dokonała wizytacji w terenie udając się na miejsce wykonanej inwestycji. Komisja chciała spotkać się z mieszkańcami miejscowości, aby potwierdzić zarzuty zawarte w skardze tzn. zarzut złego wykonania drogi, zarzut aroganckiego zachowania Burmistrza wobec mieszkańców. Członkowie Komisji na wstępie rozmowy z każdym mieszkańcem poinformowali o przyjętej uchwale Rady Miejskiej w sprawie budowy dróg na terenie Gminy Stryków metodą uproszczoną, co miało na celu budowanie większej ilości dróg.

Pierwszym mieszkańcem, do którego zwróciła się komisja z pytaniami był pan Stanisław Wasiak, powiedział, że co do wykonania drogi nie ma zarzutów, bo warunki są takie, jakie są, odnośnie aroganckiego zachowania Burmistrza to nie potwierdza takiej sytuacji, nie słyszał o takim zachowaniu i nie był świadkiem takiego zachowania.

Komisja idąc droga w Orzechówku zwróciła uwagę na działkę pana Roberta Tokarskiego, gdzie zalegają zdemontowane, stare okna, które winny być uprzątnięte.

Pani Janina Szubert mieszkanka, która podpisała skargę zwróciła uwagę na źle wykonane pobocze, ale obecnie sytuacja jest już dobra, pobocze się utwardziło, Pani Szubert nie była świadkiem aroganckiego zachowania Burmistrza, podpisując skargę nie do końca czytała jej treści.

Następnym mieszkańcem, z którym rozmawiała Komisja był pan Bogusław Woźniak, który miał zarzuty dot. wykonania pobocza, gdzie została nawieziona ziemia, która przez deszcze zostanie rozmyta, na drodze nie ma mowy o wymijaniu się z samochodem ciężarowym, ponieważ droga jest zbyt wąska, przy rozmowie z Burmistrzem nie był obecny pan Woźniak, więc nie może potwierdzić aroganckiego zachowania Burmistrza, ale ma pretensję, że w dniu wykonywania drogi Burmistrz był nieuchwytny nawet pod telefonem, pan Woźniak zostawił telefon, aby oddzwoniono, ale nikt Urzędu nie dzwonił. Pan Woźniak był świadkiem rozmowy synowej z pracownikiem Urzędu, który zabraniał wjeżdżać na pobocze.

Członkowie Komisji poinformowali pana Woźniaka, że przy tej metodzie wykonywania dróg wykorzystuje się materiał rodzimy, jeżeli brakło to go dowożono, zapytano, czy Pan Woźniak oddałby swój grunt pod chodnik.

Następnie Komisja rozmawiała z Panią Mariolą Woźniak, która także nie była świadkiem rozmowy z panem Burmistrzem, o aroganckim zachowaniu dowiedziała się od Pana Józwiaka, który był u Burmistrza, także potwierdziła, że nie było można rozmawiać z Burmistrzem telefonicznie, odnośnie wykonania drogi mówiła o źle wykonanym poboczu, wjazdach na posesję.

Komisja poinformowała Państwa Woźniaków, że droga ta będzie drogą zamkniętą od strony DK nr 14, będzie to tylko droga wiejska.

Pan Woźniak powiedział, że pieniądze na inwestycje pochodzą z zakładów usytuowanych w Dobrej, z renty urbanistycznej.

Radny Pożarlik poinformował, że renta urbanistyczna w naszej gminie jest jedną z najniższych, a większość pieniędzy z budżetu przeznaczana jest na oświatę, na szkoły.

Pan Woźniak mówił, że pobocza mieszkańcy grabili w swoim zakresie.

Następnie Pani Piestrzeniewicz Alicja mówiła o źle wykonanym poboczu, które podczas deszczu spływa, o arogancji Burmistrza nie słyszała, ponieważ nie była świadkiem rozmowy z Burmistrzem.

Następnie Pan Henryk Fus powiedział, że będzie skarżył się na wszystko, czekał na Komisję, aby o wszystkim powiedzieć, o źle wykonanej kanalizacji, studziencie, której nie zrobiono, a droga jest wykonana jak za komuny, pobocza się rozmywają, które trzeba we własnym zakresie poprawiać, samochody nie mieszczą się na drodze, odnośnie arogancji Burmistrza Pan Fus nie był świadkiem i nie potwierdza takiego zachowania Burmistrza.

Pana Józwiaka, który był autorem skargi i świadkiem rozmowy z Burmistrzem nie zastano w domu.

Dalsze posiedzenie Komisji odbyło się w siedzibie Urzędu.

Na tej części posiedzenia nie obecny był radny Zbigniew Kos.

Przewodniczący Komisji poinformował o części wyjazdowej Komisji, gdzie Komisja wysłuchała wypowiedzi mieszkańców Orzechówka i ul. Orzechowej w Dobrej, jeśli chodzi o arogancję Burmistrza, to nikt nie potwierdził takiego zachowania, ponieważ osoby podpisane pod skargą nie były świadkami rozmowy z Burmistrzem, osoby nie wiedziały, co podpisują, Pani Woźniak, główna organizatorka tej akcji także nie potwierdziła tych słów, jeśli chodzi o wykonawstwo to uwagi dotyczyły szerokości drogi i złego wykonania poboczy. Przewodniczący Komisji powiedział, że sprawę trzeba zakończyć wnioskiem, dziś pobocze nie jest grząskie i podmokłe, nieszczęściem tej inwestycji była ulewa dwa dni po zakończeniu inwestycji, poobrywane pobocza jezdni nie mają miejsca, mieszkańcy mają nadal uwagi, ale wszyscy wiemy, co było w specyfikacji.

Radny Pożarlik powiedział, że członkowie Komisji wytłumaczyli mieszkańcom na czy polega budowa dróg w naszej Gminie, ludzie przyjęli to do wiadomości, skarga nie jest w tym kierunku, ale zawinił przepływ informacji, gdy zaczęły się niepokoje należało spotkać się z mieszkańcami na zebraniu i wytłumaczyć o przyjętej przez Radę uchwale o koncepcji budowy dróg i poinformować, że droga będzie zamknięta bez możliwości wjazdu na drogę krajową.

Przewodniczący Komisji powiedział, że nie jest tak jak napisane w skardze, część mieszkańców była niezadowolona, ale dokumentacja była opracowana zgodnie z obowiązującym prawem, roboty zgłoszono w Starostwie, przyjęte bez uwag, droga zaprojektowana w takich parametrach i standardzie, jaki przyjęła Rada Miejska, pobocza

drogi były właściwe, ale dwa dni po jej wykonaniu była ulewa i ten zbieg okoliczności wykorzystwały niektóre osoby. Jest deklaracja wykonawcy drogi o naprawie poboczy w ramach gwarancji.

Komisja przyjęła następujący wniosek: **Komisja Rewizyjna po rozparzeniu skargi mieszkańców Orzechówka i ul. Orzechowej w Dobrej na działanie Burmistrza Miasta-Gminy Stryków dotyczącej realizacji inwestycji polegającej na remoncie drogi gminnej w Orzechówku, wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.**

*Głosowanie: 3 głosy za*

*0 głosów przeciw*

*1 głos wstrzymujący się*

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę i poprosił o przygotowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Po przerwie Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta-Gminy Stryków, który Komisja pozytywnie zaopiniowała.

*Głosowanie: 3 głosy za*

*0 głosów przeciw*

*1 głos wstrzymujący się*

## **Ad. 2.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że skarga Pana Bogdana Sitnickiego była częściowo rozpatrywana na poprzednim posiedzeniu Komisji, zgodnie z przyjętym wnioskiem Przewodniczący poprosił o wyjaśnienia Burmistrza.

**Pani Bożena Motylińska zastępca Burmistrza** przedstawiła krótką historię tej sprawy, powiedziała, że sprawa sięga daty 15 sierpnia 2003r., Panu Sitnickiemu chodzi o zamianę działek przy ul. Wczasowej w Strykowie o numerach 32/12, 32/13, działki te w poprzednim planie były oznaczone, jako tereny rolne między miastem a projektowaną autostradą, przy obowiązującym wtedy planie pan Sitnicki dokonał zakupu przedmiotowych działek, nabycia dokonał zgodnie z aktem notarialnym w celu powiększenia gospodarstwa rolnego, poprzedni właściciel uprawiał te tereny rolniczo. W obecnym planie tereny są oznaczone, jako ZU – zieleń izolacyjna, ekrany akustyczne, podział - istniejący podział działki oraz zakaz lokalizacji zabudowy. Pan Sitnicki żąda od Gminy zamiany tych działek na działki budowlane gminne przy ul. Wczasowej, zgodnie z obowiązującym przepisem art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi, że „właściciel, któremu w związku z wejściem w życie planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmiany, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgody z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części.

Realizacja tych roszczeń może nastąpić również w drodze zaoferowania przez gminę właścicielowi nieruchomości zamiennej”.

W świetle powyższego przepisu warunkiem uzasadniającym jego zastosowanie jest wykazanie przez właściciela, że korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone.

Analizując plan, który obowiązywał z planem obecnym pan Sitnicki nie ma ograniczonego sposobu zagospodarowania tych działek, ani nie jest on niemożliwy, gdyby taka przesłanka wystąpiła, to Gmina może zaoferować działki zamienne, ale taka sytuacja nie zachodzi.

Podstawą prawną odmowy zamiany działek jest art. 36 i właściciel musi wykazać uniemożliwienie korzystania z nieruchomości oraz udowodnić zaistnienie szkody.

Radny Andrzej Pożarlik zapytał, czy pan Sitnicki wiedział, jakie jest przeznaczenie tych działek.

Pan Bogdan Sitnicki powiedział, że nie wiedział o przeznaczeniu działek, ponieważ nie jest lokalnym mieszkańcem, mówił, że działka o pow. 1, 4 ha została podzielona po 1000 m wzdłuż jeziora, które miały taki status, że do nr 9 przekształcone na budowlane, działki są w obrębie miasta, więc Pan Sitnicki rozumiał, że są to działki rekreacyjne, Pan Rogalski i Pani Orłamowska poinformowali pana Sitnickiego, że gdyby posiadał średnie gospodarstwo rolne miałby prawo wybrać działkę i postawić siedlisko, Pan Sitnicki zakupił średnie gospodarstwo rolne w parku krajobrazowym i tam otrzymał odmowę budowy siedliska, zakupił teren budowlany, gdzie są trzy słupy wysokiego napięcia, i tam też nie można mieszkać, Pan Sitnicki poprosił, więc Gminę o zamianę na jakiekolwiek działki nad jeziorem, przez tyle lat były odmowy z powodu braku działek, aż Pan Sitnicki otrzymał wiadomość, że są działki nad jeziorem, negocjacji nie było, Gmina nie chciała negocjacji uznając Pana Sitnickiego za przeciwnika.

Radny Pożarlik powiedział, że Pan Sitnicki kupując działki powinien wiedzieć, co kupuje, ponieważ u notariusza trzeba przedstawić opinię urbanistyczną, jest to wymóg przy podpisywaniu aktu notarialnego, w akcie notarialnym jest napisane, jakie gruntu są zakupione, więc Pan Sitnicki nie może powiedzieć, że nie znał przeznaczenia tych terenów.

Pan Bogdan Sitnicki powiedział, że działki, gdy je kupował to były rolnicze, w takich przypadkach Urząd powinien skorzystać z prawa pierwokupu, tak to wygląda zgodnie z prawem.

Radny Pożarlik podkreślił, że Komisja rozpatruje skargę na opieszałość Urzędu, to jest temat posiedzenia, zapytał, czy na tych działkach jest zaprojektowana obwodnica, czy po 2004 roku jest zgłoszenie Pana Sitnickiego o zamianę działek.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że na jednej działce jest obwodnica, zgłoszenie było po 2004 roku, Pan Sitnicki wiedział, jakie działki kupuje.

Radny Pożarlik pytał, czy pan Sitnicki otrzymywał odpowiedzi na pisma w terminie.

Pani Burmistrz odpowiedział, że odpowiedzi na kolejne zgłoszenia Pan Sitnicki otrzymywał w terminie, do momentu rozpoczęcia inwestycji Pan Sitnicki może użytkować działki w dotychczasowy sposób, gdy będzie budowa, będzie zaproponowany wykup lub odszkodowanie. Pan Sitnicki posiada działkę budowlaną nad zalewem, gdzie może realizować budowę, ma możliwość budowy domu, a w poprzednim planie na działkach 12 i 13 także nie było możliwości budowy siedliska.

Przewodniczący ogłosił przerwę w celu zapoznania się z pełną dokumentacją sprawy pana Sitnickiego.

Po przerwie radny Pożarlik powiedział, że po przejrzeniu dokumentacji na każdą skargę jest wyczerpująca odpowiedź, nie ma opieszałości.

Pan Sitnicki zapytał, czemu nie otrzymał informacji na XIII sesji, pani Perdjon mówiła, że jest możliwość zamiany, na spotkaniach z Burmistrzem pan Sitnicki prosił o operowanie wszystkimi jego działkami.

Przewodniczący Komisji poprosił o powrót do meritum sprawy, zapytał czy są pytania.

Przewodniczący Rady Paweł Kasica powiedział, że opieszałości Urzędu nie stwierdzono, nie ma także przesłanki do zamiany działek.

Burmistrz zabierając głos powiedział, że przesłanka z art. 36 jest niespełniona, pozostaje droga sądowa, jeżeli sąd uzna, że Urząd się myli to Gmina wykona wyrok.

Przewodniczący Komisji nie udzielił głosu Panu Sitnickiemu, ponieważ dyskusja nie potrzebnie się przedłużyła, Komisja ma rozpatrzyć konkretną skargę.

Komisja przyjęła następujący wniosek: **Komisja Rewizyjna po rozparzeniu skargi Pana Bogdana Sitnickiego na działanie Burmistrza Miasta-Gminy Stryków dotyczącej przewlekłego postępowania w załatwieniu wniosku o zmianę działek, wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.**

*Głosowanie: 4 głosy za  
0 głosów przeciw  
0 głosów wstrzymujących się*

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę i poprosił o przygotowanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Po przerwie Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta-Gminy Stryków, który Komisja pozytywnie zaopiniowała.

*Głosowanie: 4 głosy za  
0 głosów przeciw  
0 głosów wstrzymujących się*

Pan Sitnicki powiedział, że na XIII sesji powinien zostać poinformowany, że nie może liczyć na zmianę działek, cały czas mówiono, że gmina nie może zamienić działek, bo akurat takich nie posiada.

### **Ad. 3.**

W sprawach różnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała E. Tomczak.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Strykowie*

*Grzegorz Kuna*