

Protokół Nr LIX
Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Strykowie odbytego
w dniu 19 maja 2010 roku

Skład Komisji na posiedzeniu w dniu 19 maja b.r.

1. Grzegorz Kuna – Przewodniczący Komisji
 2. Anna Ślęzak – Wiceprzewodniczący Komisji
 3. Wojciech Cichosz
 4. Andrzej Pożarlik
- Nieobecny radny Zbigniew Kos.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta-Gminy Stryków.
2. Spawy różne.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że członkowie Komisji otrzymali materiały dot. skargi złożonej na Burmistrza M-G Stryków przez pana Mariusza Kokocińskiego. Poinformował, że wpłynęły odpowiedzi dot. zarzutów zawartych w skardze z poszczególnych stanowisk Urzędu M-G Stryków:

- Ze stanowiska ewidencji działalności gospodarczej,
- Ze stanowiska inwestycji,
- Ze stanowiska ochrony środowiska.

Przewodniczący odczytał wszystkie przedłożone pisma.

Następnie **pani Bożena Motylińska Zastępca Burmistrza M-G Stryków** powiedziała, że przeczytane pisma zawierają szczegółowe odpowiedzi na poszczególne punkty- zarzuty skarżącego. Skarga pana Kokocińskiego trafiła do MSWiA, które następnie skierowało do Rady Miejskiej. W dniu 5 marca wpłynęło pismo do wiadomości Urzędu od zastępcy Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, który napisał, że właściwym organem do rozstrzygnięcia w sprawie p. Kupisa i hałasu są Starosta Zgierski i Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Burmistrz ma za zadanie rejestrować w Ewidencji Działalności Gospodarczej, natomiast wszelkie pozwolenia na prowadzenie działalności spoczywają na przedsiębiorcy. Burmistrz również wykreśla z EDG po złożeniu odpowiedniego wniosku.

Radny Andrzej Pożarlik spytał, czy Burmistrz może odmówić rejestracji działalności w przypadku niezgodności.

Pani Anna Sasin Sekretarz Urzędu M-G Stryków odpowiedziała, że Burmistrz rejestruje działalność gospodarczą zgodnie z przepisami, jeżeli są przedłożone dokumenty wymagane przez prawo. Pani Sekretarz dalej mówiła, że zarejestrowanie działalności nie jest jednoznaczne z jej prowadzeniem, rejestracja odbywa się wg kodów PKD, przedsiębiorca w zaświadczeniu o wpisie do EDG jest pouczany o uzyskaniu dodatkowych licencji, pozwoleń, w przypadku, gdy nie musi mieć dodatkowych uprawnień o prowadzeniu działalności, powinien respektować stosunki dobrosąsiedzkie. Jeżeli osoba chce prowadzić działalność to przed rozpoczęciem powinna uzyskać koncesje i pozwolenia, to spoczywa na przedsiębiorcy.

Pani Iwona Urban radca prawny Urzędu potwierdziła, że Burmistrz nie bada, czy osoba ma uprawnienia, ważne są przedstawione załączniki. Jeżeli osoba nie uzyska wymaganych pozwoleń, nie będzie prowadziła działalności i składa wniosek o jej wykreślenie.

Pani Burmistrz mówiła, że są instytucje, które przeprowadzają kontrole z zakresu działalności gospodarczej, zaświadczenia o wpisie do EDG są rozsyłane do wielu urzędów i instytucji, organy kontrolują przedsiębiorstwa i stwierdzają czy jest zgodne z prawem czy nie.

Radny Wojciech Cichosz pytał, czy w latach, kiedy p. Kupis otwierał działalność gospodarczą, gdy nie obowiązywał plan zagospodarowania przestrzennego, czy nie należało spytać sąsiadów o potwierdzenie rejestracji przedsiębiorstwa.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w 2003 roku stracił moc poprzedni plan zagospodarowania przestrzennego, pan Kupis otrzymał w 2002 roku decyzje o warunkach zabudowy na budynek gospodarczy plus mieszkalny, to Inspektor Nadzoru Budowlanego musi stwierdzić, czy budynek może być wykorzystany na działalność gospodarczą. Jeśli chodzi o zapytanie sąsiadów to z niczego nie wynika taki obowiązek.

Przewodniczący Komisji dodał, że w 2003 roku przestały obowiązywać plany zagospodarowania przestrzennego w całej Polsce. Następnie zaproponował przyjęcie wniosku:

Po zapoznaniu się ze skargą złożoną przez pana Mariusza Kokocińskiego na Burmistrza Miasta-Gminy Stryków i wysłuchaniu wyjaśnień, Komisja Rewizyjna wnioskuję o oddalenie skargi jako bezzasadną.

Głosowanie: 4 głosy za

0 głosów przeciw

0 głosów wstrzymujących się, nieobecny radny Zbigniew Kos

Radny Andrzej Pożarlik zapytał jeszcze, kto jest władny do zamknięcia działalności gospodarczej, jeżeli jest ona prowadzona nie zgodnie z prawem.

Pani mecenas Urban odpowiedziała, że jeżeli organ nadzoru budowlanego stwierdzi niezgodności związane z łamaniem prawa jest władny wydać odpowiednie decyzje.

Ad.2.

Na posiedzenie Komisji przybyła reprezentacja pracowników Zespołu Szkół nr 1 w Strykowie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jest przygotowany projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora ZS Nr 1 w Strykowie.

Radna Anna Ślęzak przypomniała, że odbyły się dwa posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na których była rozpatrywana skarga, Komisja wysłuchała wyjaśnień, przyjęła wniosek mówiący, że uznała skargę za zasadną w kwestii wykonania telefonu do pracodawcy, natomiast pozostałe zarzuty uznała jako subiektywną ocenę skarżącej. Projekt uchwały będzie przedstawiony na sesji, radni wypowiedzą w tym temacie. Radna Anna Ślęzak powiedziała, że wniosek i przygotowany projekt uchwały to ocena Komisji Rewizyjnej, natomiast radni na sesji mogą się nie zgodzić na takie rozwiązanie.

Następnie został odczytany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Radny Andrzej Pożarlik powiedział, że nie jest do końca przekonany, czy wykonanie telefonu i zdementowanie plotki, że nauczyciele się bawią się za pieniądze szkoły jest naruszeniem dyscypliny służbowej.

Pani mecenas Iwona Urban jeszcze raz przypomniała, że skarga była rozpatrywana na kierownika w trybie kpa. Tego typu działania, jakie dyrektor wykonuje wynikają z przepisów o systemie oświaty i Kary Nauczyciela. Informacja do pracodawcy o postępowaniu rodziców na zebraniu nie należy do tych obowiązków. Chodzi o fakt wykonania telefonu do pracodawcy skarżącej, to nie należy do kompetencji dyrektora.

Radny Wojciech Cichosz zastanawiał się czy Komisja nie popełniła błędu nie pytając o zdanie pracodawczyni skarżącej, jego wątpliwości wyniknęły z rozmowy telefonicznej, jaką przeprowadził przed posiedzeniem Komisji.

Radna Anna Ślęzak mówiła, że wykonanie telefonu do pracodawcy skarżącej było nieuzasadnione, a robi się wokół tego dużo szumu, padają głosy i stwierdzenia, że komisja krzywdzi człowieka i jest niekompetentna. To jest ocena Komisji Rewizyjnej, Komisja nie robi tu żadnego szumu.

Pani mecenas Iwona Urban powtórzyła, że działamy w oparciu o przepisy: ustawa o systemie oświaty i Karta Nauczyciela, odczytała fragment pisma – wyjaśnienia pani Dyrektor Tomczak, w którym mówiła o wykonaniu telefonu do pracodawcy skarżącej.

Przewodniczący Komisji chciał zakończyć wymianę zdań, ponieważ dyskusja ta zrobiła się bezprzedmiotowa.

Pracownicy szkoły powiedzieli, że przyszedli bronić dobrego imienia pani dyrektor Tomczak.

Pani Małgorzata Wnuk zastępca dyrektora szkoły powiedziała, że zostało naruszone nie tylko dobre imię Rady Miejskiej i Burmistrza, ale także i szkoły. Pani Ślęzak zarzuca, że to my pracownicy rozdmuchujemy tę sprawę, a chodzi o to, że pracownicy chcą wyrazić swoje zdanie, ponieważ docierają do nich pewne rzeczy od osób postronnych na ulicy.

Radna Anna Ślęzak mówiła, że Komisja rozpatrzyła skargę, przyjęła wniosek, nie potrzebne są te wszystkie wystąpienia, trzeba pamiętać, że każdy nauczyciel jest oceniany, a zadaniem dyrektora placówki było wyciszenie tego konfliktu.

Pani Anna Sasin Sekretarz Urzędu M-G Stryków zwróciła się z pytaniem do przybyłych osób:., kto powinien dbać o właściwe relacje pomiędzy nauczycielami i rodzicami, kto ma nad tym wszystkim panować, Burmistrz?

Przewodniczący Komisji powiedział, że takich skarg, np. na Burmistrza na Komisji było rozpatrywanych kilkanaście, pierwszy raz jest na kierownika jednostki organizacyjnej, przypomniał, że wyłączył się z rozpatrywania tej skargi. Mówił, że nie można opierać się na plotkach, że chcemy zwolnić panią dyrektor, Komisja nie ma takich uprawnień. Przewodniczący Komisji powiedział, że jest zatrwożony nieświadomością ludzi.

Jedna z nauczycielek powiedziała, że obawiają się, aby praca wielu lat pani dyrektor Zaborowskiej oraz pani Tomczak – jej ogromna praca, jako dyrektora nie została zaprzepaszczona.

Pani mecenas Iwona Urban jeszcze raz podkreśliła, że to nie chodzi o żadne konsekwencje dyscyplinarne.

Głosy pracowników szkoły były takie, że sprawa nie została rozdmuchana przez nich, ponieważ w gablocie Urzędu, w Internecie można było o tym przeczytać.

Radny Andrzej Pożarlik mówił, że ucierpiała szkoła, ale skarga wpłynęła do Burmistrza, a zgodnie z przepisami zajęła się nią Komisja Rewizyjna, sama pani dyrektor potwierdziła, że dzwoniła, to jest przekroczenie kompetencji.

Pani Małgorzata Wnuk zapytała, czemu Kuratorium Oświaty odpowiedziało w inny sposób na tę samą skargę. Następnie odczytała treść odpowiedzi z Kuratorium.

Pani mecenas Urban odnosząc się do treści pisma z Kuratorium powiedziała, że Komisja nie interesowała się za czyje pieniądze był obiad w Hotelu 500, wycofała te zarzuty dot. obiadu, Komisja skupiła się na działaniu, tzn. na poinformowaniu pracodawcy o zachowaniu, sama dyrektorka to potwierdziła, nie chodzi o merytoryczne skutki, chodziło o samo działanie – wykonanie telefonu.

Padły głosy z sali, że słowa, o których mowa w skardze nie zostały wypowiedziane na zebraniu z rodzicami.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zamyka dyskusję, ponieważ ona nic nie wnosi.

Pani Sekretarz zwróciła się z prośbą do zebranych, aby w dalszym czasie załagodzić i wyciszyć tę sprawę, trzeba stwarzać pozytywne relacje, my wszyscy broniliśmy dobrego imienia pani Dyrektor Tomczak.

Następnie **Przewodniczący Komisji** zapytał, kto jest za pozytywną opinią do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Strykowie.

Głosowanie: 2 głosy za

1 głos przeciw

1 głos wstrzymujący się

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Strykowie.

Na tym protokół zakończono.
Protokołowała E. Tomczak.

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Strykowie*

Grzegorz Kuna