

**Protokół Nr LVIII**  
**Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Strykowie odbytego**  
**w dniu 5 maja 2010 roku**

Skład Komisji na posiedzeniu w dniu 5 maja b.r.

1. Anna Ślęzak – wiceprzewodniczący Komisji
2. Wojciech Cichosz
3. Zbigniew Kos
4. Andrzej Pożarlik

Nieobecny radny Grzegorz Kuna – Przewodniczący Komisji.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Strykowie – wypracowanie projektu uchwały.
2. Sprawy różne.

Wiceprzewodnicząca Komisji zaproponowała rozszerzenie porządku obrad o zapoznanie się ze skargą pana Mariusza Kokocińskiego skierowaną o MSWiA w Warszawie.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. 1.**

**Wiceprzewodnicząca Komisji** zapytała czy są jeszcze pytania do pani Kwiatkowskiej.

**Radny Wojciech Cichosz** mówił, że z wyjaśnień pani dyrektor Tomczak dowiedzieliśmy się, że nie była bezpośrednim świadkiem wypowiedzi dot. wypowiedzianych słów „imprezy zorganizowanej w Hotelu 500”, poinformowała, że informację o wypowiedzi pani Kwiatkowskiej powzięła z protokołu zebrania rodziców, czy rzeczywiście tak było.

**Pani Kwiatkowska** potwierdziła, że pani dyrektor Tomczak słyszała te słowa wyraźnie w bezpośredniej rozmowie, nie pytała skąd p. Kwiatkowska wie o imprezie, ani nie wiedziała jak się nazywa.

Wiceprzewodnicząca Komisji pytała, jak pani Kwiatkowska traktuje negatywy wymienione w skardze.

**Pani Kwiatkowska** powiedziała, że pani dyrektor Tomczak wykorzystwała swoje stanowisko służbowe celem zastraszenia jej osoby, chciała wymóc na jej pracodawcy ukaranie jej, a w rozmowie z dyrektorem Hotelu 500 powiedziała, że kieruje skargę na osobę P. Kwiatkowskiej i prosi o wyciągnięcie odpowiednich konsekwencji. Osoba publiczna, jaką jest pani dyrektor Tomczak nie powinna zachowywać się w ten sposób. Pozostałe zarzuty zawarte w skardze to mój osobisty odbiór powiedziała pani Kwiatkowska.

**Wiceprzewodnicząca Komisji** powiedziała, że rodzice różnie oceniają nauczycieli, nauczyciele mogą się z tym zgadzać lub nie, duże uprawnienia ma Rada Rodziców, wtedy zaproponowanie zebrania podpisów przez p. Kwiatkowską zdałoby egzamin.

**Pani Anna Sasin Sekretarz Urzędu M-G Stryków** powiedział, że główne motto skargi jest jedno, a zarzutów jest dużo. Pani Sekretarz odniosła się do pracy szkoły, powiedziała, cały czas doskonalimy nasze placówki oświatowe, była przeprowadzona anonimowa ankieta wśród rodziców i dzieci klas VI SP i III gimnazjum, w której pytano o bezpieczeństwo w szkołach, czy dzieci są bezpieczne, czy są sytuacje naganne. Wyniki ankiet: uczniowie czują

się bezpiecznie, rzadko zdarzają się sytuacje negatywne, uczniowie znają swoje prawa, obowiązki, mogą wyrażać swoje zdanie, mają dobre relacje z nauczycielami, uczniowie pozytywnie wypowiadali się na temat nauczycieli, negatywy to głównie wulgaryzmy. Po analizie ankiet organ prowadzący opracował projekt doskonalący zarządzanie oświatą, aby zintensyfikować działania zapobiegawcze, które lepiej będą trafiać we właściwe wychowanie dzieci.

**Pani Kwiatkowska** odnosząc się do wypowiedzi pani Sekretarz powiedziała, że wypełnia ankiety, najczęstsze pytania w ankiecie to jak odbieramy bezpieczeństwo dziecka w szkole, nie jak czują to rodzice, placówka jest dobra, nauczyciele także.

**Radny Andrzej Pożarlik** powiedział, że telefon pani dyrektor Tomczak i rozmowa z dyrektorem Hotelu 500 była sprowokowana tym jednym zdaniem, nieporozumieniem niedoinformowaniem, które było nieprawdziwe w założeniu.

**Pani Iwona Kwiatkowska** powiedziała, że jest mieszkanką Strykowa, jako obywatel ma prawo wiedzieć, słowa przeczytane to słowa z raportu. Pani Kwiatkowska powiedziała, że będzie dochodzić swoich praw, bo nikogo nie powinno obchodzić, co ona mówi na zebraniu rodziców.

**Radny Andrzej Pożarlik** mówił, że konflikt powstał, bo pani Kwiatkowska nie wiedziała, na jakiej zasadzie odbyła się impreza.

**Pani Iwona Kwiatkowska** odpowiedziała, że nie miała złych zamiarów, nie jest piniaczem, czy wszyscy rodzice mają cicho siedzieć na zebraniach, pani dyrektor zadzwoniła do jej pracodawcy, choć nie pytała jak się nazywam, ani gdzie pracuje.

Radny Wojciech Cichosz mówił, że nie jest istotne, czy pani Kwiatkowska wywołała burzę, tylko jest istotne jak zareagowała pani dyrektor Tomczak.

**Wiceprzewodnicząca Komisji** powiedziała, że trzeba napisać treść uchwały, zaproponowała 10 minut przerwy, aby członkowie Komisji mogli wypowiedzieć się, co do jej treści.

**Radny Wojciech Cichosz** powiedział, że, co do zarzutów natury pedagogicznej to Komisja nie powinna się wypowiadać, ponieważ są odpowiednie organy jak Kuratorium, jeśli chodzi o kwestie telefonu, to powinno się chronić miejsca pracy rodziców tajemnicą, pani dyrektor Tomczak wyciągnęła tajemnicę zebrania, nie powinna się tak zachować. Pierwsza część skargi jest zasadna, poprzez telefon do pracodawcy p. Kwiatkowskiej pani dyrektor Tomczak wykorzystała swoje stanowisko.

**Radny Andrzej Pożarlik** powiedział, że zgadza się w części dot. dyscypliny skarga jest niezasadna, bo w trakcie wyjaśnień skarżąca negowała to, co napisała w skardze. Pani dyrektor uczy dobrego zachowania, natomiast, jeśli chodzi o kwestie wykonania telefonu – sytuacja powinna być wyjaśniona pomiędzy panią dyrektor a skarżącą. Rozmowa z pracodawcą była sprowokowana przez skarżącą. Radny pytał, czy przeprowadzenie tej rozmowy jest podstawą do ukarania, to trzeba zostawić organowi prowadzącemu, zarzuty te nie są tak głębokie, aby ukarać pisemnie panią dyrektor, zachowanie było sprowokowane wypowiedzią skarżącej. Radny zaproponował przyjąć skargę za zasadną bez ukarania.

**Radny Zbigniew Kos** uważa, że druga część skargi nie ma potwierdzenia, pozostałe zarzuty oprócz telefonu do pracodawcy są niezasadne, natomiast wykonanie telefonu – skarga zasadna, ponieważ stanowisko dyrektora szkoły do czegoś zobowiązuje.

**Wiceprzewodnicząca Komisji radna Anna Ślęzak** powiedziała, że odnośnie wykonania telefonu – skarga zasadna, ponieważ pani Kwiatkowska miała prawo pytać o niektóre rzeczy, choć mówiła to w emocjach, pani dyrektor Tomczak nie musiała dzwonić do pracodawcy, jaki był cel tego telefonu i powiadomienia o sprawie trzeciej osoby.

**Radny Andrzej Pożarlik** pytał, czy telefon do pracodawcy jest naruszeniem dyscypliny służbowej czy jest to zachowanie nieetyczne.

**Pani Iwona Urban radca prawny Urzędu** odpowiedziała, że zachowanie nieetyczne.

**Radny Andrzej Pożarlik** powiedział, że nie ma podstaw do ukarania.

**Pani Sekretarz** powiedziała, że zadania dyrektora zapisane są ustawie o systemie oświaty, zarzut wykonania telefonu nie jest przekroczeniem obowiązków dyrektora placówki, ale pani dyrektor Tomczak jest również nauczycielem – gdzie są postawy moralne, one zostały przekroczone.

**Pani Iwona Urban radca prawny Urzędu** powiedziała, że bieżąca działalność dyrektora placówki oświatowej nie polega na dzwonieniu do pracodawcy rodziców dzieci.

**Komisja zaproponowała następujący wniosek: uznać za zasadny zarzut powiadomienia pracodawcy o zachowaniu pani Iwony Kwiatkowskiej na zebraniu rodziców, pozostałą część pisma nie uznaje się jako zarzutów tylko subiektywną ocenę p. Kwiatkowskiej.**

**Wiceprzewodnicząca Komisji** mówiła, że telefon do pracodawcy był przekroczeniem kompetencji dyrektora, pani dyrektor Tomczak musi się liczyć z tym, że jej zachowanie jest oceniane. Części druga - odnośnie negatywów została potraktowana jako ocena pani dyrektor i odczucia pani Kwiatkowskiej nie poparte żadnymi dokumentami.

*Głosowanie: 3 głosy za*

*0 głosów przeciw*

*1 głos wstrzymujący się*

**Wiceprzewodnicząca Komisji** poinformowała, że projekt uchwały będzie procedowany na najbliższej sesji RM, Rada wypowie się poprzez głosowanie, a strony zostaną o nim powiadomione.

**Ad.2. Zapoznanie się ze skargą pana Mariusza Kokocińskiego.**

**Wiceprzewodnicząca Komisji** poinformowała, że pismo traktowane jest jak skarga, zgodnie z art. 229 kpa będzie rozpatrywane jako skarga na Burmistrza.

Radny Pożarlik zaproponował, aby zaprosić na posiedzenie p. Grażynę Popczyńska – odnośnie kanalizacji w m. Tymianka.

**Przewodniczący Rady Paweł Kasica** zaproponował, aby Komisja przypomniała sobie poprzednią skargę pana Kokocińskiego, która była już rozpatrywana przez Komisję, ponieważ część zarzutów powtarza się.

**Pan Mariusz Kokociński** mówił, że w poprzedniej skardze zarzucił Burmistrzowi kłamstwo na sesji Rady Miejskiej w Strykowie, tylko tym zajmowała się Komisja, innych zarzutów nie wolno mi było powiedzieć, bo pan Kuna nie dał.

**Pani Bożena Motylińska Zastępca Burmistrza M-G Stryków** zwróciła się do p. Kokocińskiego – pisze pan, że „z rozmów z innymi mieszkańcami wynika, że Urząd jest prywatnym folwarkiem pana Burmistrza”, poprosiła o rozwinięcie tego zdania.

**Pan Mariusz Kokociński** powiedział, że jeżeli będą zarzuty, to proszę je kierować do sądu. Jeżeli uważacie, że to są pomówienia, to proszę skierować sprawę do prokuratury - mówił p. Kokociński.

**Pani Burmistrz** mówiła – jest Komisja, chcielibyśmy dowiedzieć się, aby pan wyjaśnił, co to jest folwark.

**Pan Kokociński** – jeżeli pani uważa, że jest to pomówienie.

**Wiceprzewodnicząca Komisji** - to jest pana odpowiedź, to jest ocena czy zarzut.

Pan Kokociński odpowiedział, że to jest jego subiektywna ocena.

**Wiceprzewodnicząca Komisji** zapytała, czy słowa „jestem karany przez Burmistrza i jego pracowników” czy to jest zarzut.

Pan Kokociński odpowiedział, że to jest zarzut, ponieważ od 5 lat jest on pomijany przy podłączaniu jego posesji do kanalizacji, to stwierdzenie pewnego faktu.

**Przewodniczący Rady Paweł Kasica** mówił, że wszystko zależy od sieci głównej, mieszkańcy innych miejscowości i są w takiej samej sytuacji. Jeśli chodzi o Studium i plan zagospodarowania przestrzennego gminy Stryków, to Studium jest ogólnym zarysem kierunków rozwoju, natomiast plan jest bardziej szczegółowy.

**Komisja przyjęła wniosek formalny o odroczenie posiedzenia do dnia 19 maja br. do godz. 10.00.**

Pan Kokociński został poinformowany o posiedzeniu w dniu 19 maja br.

Na tym protokół zakończono.  
Protokołowała E. Tomczak.

*Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Strykowie*

*Anna Ślęzak*